

ДОКЛАД

на постоянно действащата Експертна комисия
за наблюдение, оценка и анализ на научноизследователската дейност,
осъществявана от научните организации и висшите училища за 2016 год.

1. Методология

Докладът е изготвен съгласно разпоредбите на **Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност**, осъществявана от висшите училища и научните организации, както и на дейността на Фонд „Научни изследвания“ издаден в изпълнение на **чл. 7а от Закона** за насърчаване на научните изследвания (ДВ, бр. 72/18.09.2015 г.).

Разпределението на оценените организации е направено съгласно методологията за определяне на елити на основата на кривата на Лоренц от монографията на проф. дмн Николай К. Витанов *Science dynamics and research production. Indicators, indexes, statistical laws and mathematical models*, Springer International, Switzerland, 2016. Методологията е приложена както следва:

1. На основата на кривата на Лоренц за всяка една от научните области (направления) са определени до 5 групи организации (в някои групи, където организациите не са много на брой, групите са по-малко от 5).
2. Окончателният състав на 5-те групи за всяка научна област се определя на основата на експертно мнение на членовете на комисията, като приоритет има експертното мнение на членовете, чиято научна област е най-близо до съответната научна област или направление.

1.1. Алгоритъм за начално определяне на групите на основата на кривата на Лоренц

1. Определят се научни области и направления, по които се прави разпределението и се изготвя списък на организациите, попадащи в тези групи
2. Построява се крива на Лоренц на основата на точките, които организациите от съответната група са получили при оценката.
3. Определя се Група 1 от организации от съответната група на основата на пресечната точка на кривата на Лоренц с диагонала, свързващ горния ляв с долния десен ъгъл на квадрата, в който е вписана кривата на Лоренц.
4. Организациите от Група 1 се отстраняват от списъка на групата организации
5. За останалите организации (ако са повече от 2) се построява отново крива на Лоренц и по същата процедура както по-горе се определя Група 2 от организации от съответната група. Ако останалите в списъка организации са 1 или 2 процедурата се прекратява и категории 3-5 остават незапълнени.

6. Организациите от Група 2 се отстраняват от списъка и процедурата се извършва отново (ако в списъка са останали повече от 2 организации), при което се определя Група 3 от групата организации. Ако в списъка са останали не повече от 2 организации, процедурата се прекратява и категории 4 и 5 остават незапълнени

7. Организациите от Група 3 се отстраняват от списъка и процедурата се извършва отново (ако в списъка са останали повече от 2 организации), при което се определя Група 4 от групата организации (организации с неудовлетворителна ефективност). Ако в списъка са останали не повече от 2 организации, процедурата се прекратява и Група 5 остава незапълнена

8. Организациите от Група 4 се отстраняват от списъка. Останалите в списъка организации попадат в Група 5.

Забележки:

1. В зависимост от броя организации във всяка група и в зависимост от точките, които организациите имат, в 1 група за различните научни области може да има различен брой организации.

2. Ако в 1 Група има много организации, техният брой може да бъде намален по същия алгоритъм – построява се крива на Лоренц за организациите от съответната 1 Група и те могат да бъдат разделени на 2 групи – организации, чиято оценка ги позиционира вдясно от диагонала, определен от точките (0,1) и (1,0) на квадрата, в който е вписана кривата на Лоренц и организации, чиято оценка ги позиционира вляво от този диагонал. Подгрупата организации, които са вдясно от диагонала, представлява “елит на 1-ва Група” (“суперелит” в термини на монографията на Витанов).

На основата на определените по горния алгоритъм групи организации (определение базирано на формалната оценка) комисията направи окончателното разпределение на организациите по групи за научните области. Основно изискване бе, в Група 1 на окончателното подреждане да не са повече от 10-15% от организациите от съответната научна област. Така бяха подбрани организациите предложени за стимулиране, които са елитни и са ефективно изпълняващи научна дейност в приоритетни за България научни области.

1.2. Подход за групиране на резултатите от оценката

На основата на екпертната оценка на Комисията и на посочената в т.1. методология се определят следните групи организации:

Група 1 – елит;

Група 2 – ефективни организации;

Група 3 – задоволително ефективно изпълняващи научната си дейност организации;

Група 4 – организации с незадоволителна ефективност;

Група 5–организации със слаба ефективност, имащи нужда от методична помощ за повишаване на ефективността.

2. Резултати от оценката и класиране на научните организации и висшите училища

В резултат на оценката съгласно представените данни (виж. Приложение 1) е получено съответното класиране по групи и с **обща оценка**, формирана като сума от оценките по трите критерия на научните организации по научни области, както следва:

2.1. Биологични науки и биотехнологии

Група 1

1. Институт по биофизика и биомедицинско инженерство, БАН – 53.03
2. Институт по микробиология, БАН – 28.26
3. Институт по невробиология, БАН – 27.45

Група 2

1. Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания, БАН – 22.36
2. Институт по молекулярна биология, БАН – 19.91
3. Биологически факултет, Пловдивски университет“ – 17.95
4. Институт по експериментална морфология, патология и антропология с музей, БАН – 15.23

Група 3

1. Институт по биология и имунология на размножаването, БАН – 14.72
2. Биологически факултет, Софийски университет - 8.48
3. Институт по криобиология и хранителни технологии – София, ССА – 5.16

Група 4 - празна

Група 5 - празна

2.2. Медицински науки, здравеопазване и фармация

Група 1

1. УМБАЛ „Национална кардиологична болница” - 57.19
2. УМБАЛ „Александровска” – 57.09
3. Фармацевтичен факултет, Медицински университет - София – 41.27
4. Национален център по заразни и паразитни болести – 40.37
5. Медицински факултет, Медицински университет - Пловдив – 37.26
6. Медицински факултет, Медицински университет - София – 27.28

Група 2

1. Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания – 26.65
2. Медицински институт на МВР – 23.00
3. Национален център по обществено здраве и анализи — 20.50
4. Фармацевтичен факултет, Медицински университет - Варна — 20.10
6. Факултет по обществено здраве, Медицински университет - София — 16.03
7. Медицински колеж, Медицински университет — София — 16.00
8. Медицински факултет, Медицински университет — Варна — 14.02
9. Медицински колеж, Медицински университет — Варна — 13.75
10. Медицински факултет, Софийски университет — 12.87
11. Военномедицинска академия — 11.68

12. Факултет по фармация, Медицински университет — Пловдив — 11.59
13. Факултет по обществено здраве, Медицински университет — Пловдив — 11.44
14. Факултет по фармация, Медицински университет — Плевен — 9.34
15. Факултет дентална медицина, Медицински университет — София — 9.24
16. Факултет обществено здраве и здравни грижи, Русенски университет — 8.86
17. Факултет по обществено здраве и здравни грижи, Бургаски университет „Проф. Ас. Златаров“ - 8.01

Група 3

1. Факултет по медицина, Медицински университет — Плевен — 7.32
2. Факултет по дентална медицина, Медицински университет — Варна — 7.19
3. Медицински колеж, Медицински университет — Пловдив — 6.92
4. Медицински факултет, Тракийски университет — 6.34
5. Факултет „Здравни грижи“, Медицински университет — Плевен — 5.59
6. Факултет „Обществено здраве“, Медицински университет — Плевен — 5.15

Група 4

1. Национален център по радиобиология и радиационна защита — 5.07
2. Департамент по спорт, Софийски университет – 4,86
3. Департамент по езиково и специализирано обучение, Медицински университет – Пловдив — 4.70
4. Факултет по дентална медицина, Медицински университет — Пловдив — 4.68

Група 5

1. Медицински колеж, Университет „Проф. Асен Златаров“ - Бургас - 4.31
2. Филиал Хасково, Тракийски университет — 3.30
3. Университетска болница Аджъбадем Сити Клиник МБАЛ Токуда — 3.08
4. Медицински колеж, Медицински университет — Плевен — 2.86
5. Център по езиково обучение, физическо възпитание и спорт, Медицински университет-София – 2.00
6. Медицински колеж, Тракийски университет – Стара Загора – 1.93

2.3. Икономически науки (включително науки за бизнеса)

Група 1

1. Институт за икономически изследвания, БАН — 11.51
2. Факултет „Управление и администрация“ - УНСС— 8.4

Група 2

1. Факултет „Стопанско управление“, Лесотехнически университет — 6.47
2. Стопански факултет, Университет по хранителни технологии, Пловдив — 6.30
3. Факултет по икономика, Аграрен университет Пловдив — 6.09
4. Бизнес факултет - УНСС— 5.6
5. Академично направление Бизнес администрация—Американски университет —Благоевград- 5,5
6. Висше училище по застраховане и финанси — София — 5.40
7. Факултет „Управление“, Икономически университет Варна, — 5.06
8. Общикономически факултет - УНСС— 5.0
9. Финансово-счетоводен факултет - УНСС— 4.8
10. Стопански факултет, Софийски университет - 4.60
11. Факултет „Икономика на инфраструктурата“, УНСС— 4.10
12. Факултет „Социални и икономически науки“, Пловдивски университет — 4.10
13. Стопански факултет, Тракийски университет – Стара Загора – 4.10

Група 3

1. Бургаски свободен университет – 3.52
2. Стопанска академия, Свищов – 3.31
3. Факултет „Бизнес и мениджмънт“, Русенски университет— 3.30
4. Факултет „Международна икономика и политика“, УНСС — 3.30
5. Стопански факултет, Икономически университет, Варна — 2.24

Група 4

1. Стопански факултет, Технически университет, Габрово — 2.14

Група 5

1. Финансово-счетоводен факултет, Икономически университет, Варна — 2.06
2. Стопански факултет, Великотърновски университет— 0,10

2.4. Агронауки, агротехнологии и ветеринарна медицина

Група 1

1. Агробиоинститут – София, ССА – 28.48
2. Факултет по агрономство, Аграрен университет – Пловдив – 17.70
3. Аграрен факултет, Тракийски университет – Стара Загора – 16.93
4. Институт по гората, БАН – 13.39
5. Факултет „Растителна защита и агроекология“, Аграрен университет – Пловдив – 12.25
6. Факултет „Горско стопанство“, Лесотехнически университет,– 11.73
7. Ветеринарно-медицински факултет, Тракийски университет – Стара Загора – 11.27

Група 2

1. Институт по почвознание, агротехнологии и защита на растенията, ССА – 9.70
2. Институт по овощарство – Пловдив, ССА – 9.44
3. Институт по зеленчукови култури “Марица” - Пловдив, ССА – 8.91
- 4.Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт – София – 7.80
5. Институт по животновъдни науки – Костинброд, ССА – 7.76
6. Земеделски институт – Стара Загора, ССА – 7.56
7. Институт по растителни генетични ресурси “К. Малков” - Садово, ССА – 7.44
8. Аграрно – индустриален факултет, Русенски университет, – 7.24
9. Агрономически факултет, Лесотехнически университет – 6.93
10. Факултет „Горска промишленост“, Лесотехнически университет – 6.86
11. Институт по тютюна и тютюневите растения, с. Марково, Пловдив, ССА – 6.65
12. Добруджански земеделски институт – Генерал Тошево, ССА – 6.40
13. Земеделски институт – Шумен, ССА – 6.40

Група 3

1. Институт за изследване и развитие на храните - Пловдив, ССА – 5.87
2. Институт по полски култури – Чирпан, ССА – 5.17
3. Факултет „Ветеринарна медицина“, Лесотехнически университет – 4.94

Група 4

1. Институт по земеделие – Кюстендил, ССА – 4.25
2. Институт по планинско земеделие и животновъдство и земеделие – Троян, ССА – 4.06
3. Лозаро-градинарски факултет, Аграрен университет – Пловдив – 4.03

Група 5

1. Институт по земеделие – Карнобат, ССА – 3.59
2. Департамент ЕОФВС, Университет по хранителни технологии – Пловдив – 0.47

2.5. Хуманитарни и социални науки

Група 1

1. Национален археологичен институт с музей, БАН – 22.69
2. Институт по балканистика с център по тракология, БАН – 21.94
3. Кирило-методиевски научен център, БАН – 18.51
4. Институт по български език, БАН – 13.00
5. Факултет по журналистика и масова комуникация, Софийски университет - 9.44
6. Исторически факултет, Софийски университет - 8.13

Група 2

1. Институт за литература, БАН – 7.91
2. Институт по етнология и фолклористика с етнографски музей, БАН – 7.29
3. Институт за исторически изследвания, БАН – 6.86
4. Институт за изследване на населението и човека, БАН – 6.75
5. Колеж по туризъм – Благоевград – 6.45
6. Институт за изследване на обществата и знанието, БАН – 6.34
7. Факултет „Обществени науки“, Университет “Проф. Асен Златаров” -Бургас- 5.93
8. Факултет по хуманитарни науки, Шуменски университет – 5.14
9. Философско-исторически факултет, Пловдивски университет – 4.46
10. Колеж по туризъм, Университет “Проф. Асен Златаров”- Бургас - 4.39
12. Педагогически факултет, Софийски университет - 3.76
13. Факултет по славянски филологии, Софийски университет - 3.74
15. Педагогически факултет, Тракийски университет – Стара Загора – 3.67
17. Педагогически факултет, Шуменски университет – 3.40
18. Факултет Библиотекознание и културно наследство, УНИБИТ – 3.26
19. Юридически факултет, УНСС – 3.20
20. Педагогически факултет, Великотърновски университет – 3.19

Група 3

1. Факултет „Начална и предучилищна педагогика“, Софийски университет- 2.81
2. Философски факултет, Софийски университет- 2.75
3. Факултет „Пожарна безопасност и защита на населението“, Академия на МВР – 2.74
4. Национална академия за театрално и филмово изкуство - София – 2.73
5. Педагогически факултет, Пловдивски университет – 2.66
6. Департамент по езиково обучение, Университет "Проф. д-р Асен Златаров" Бургас – 2.59
7. Факултет „Музикална педагогика“, Академия за музикално, танцово и изобразително изкуство, Пловдив – 2.52
8. Факултет „Музикален фолклор и хореография“, Академия за музикално, танцово и изобразително изкуство, Пловдив – 2.31
9. Филологически факултет, Пловдивски университет – 2.22
10. Богословски факултет, Софийски университет- 2.15

Група 4

1. Департамент за езиково обучение — Софийски университет - 1,93
2. Факултет по класически и нови филологии, Софийски университет - 1.91

3. Юридически факултет, Пловдивски университет – 1.71
4. Факултет „Полиция“, Академия на МВР – 1.70
5. Юридически факултет, СУ “Св. Климент Охридски” - 1.69
6. Театрален колеж „Любен Гройс“ – 1.50
7. Факултет „Изобразително изкуство“, Академия за музикално, танцово и изобразително изкуство, Пловдив -1.47
8. Департамнет за информация и усъвършенстване на учители , Софийски университет - 1.40

Група 5

1. Факултет по изящни изкуства, Национална художествена академия – 0.96
2. Факултет по приложни изкуства, Национална художествена академия – 0.55
3. Филиал Враца, Великотърновски университет - 0.50
4. Исторически факултет, Великотърновски университет – 0.44
5. Департамент по чужди езици, Икономически университет-Варна – 0.42
6. Юридически факултет, Русенски университет – 0.33
7. Факултет „Изобразително изкуство“, Великотърновски университет – 0.21
8. Филологически факултет, Великотърновски университет – 0.17
9. Философски факултет, Великотърновски университет – 0.17
10. Православен богословски факултет, Великотърновски университет – 0.12
11. Департамент „Езиково обучение“, Великотърновски университет – 0.01

2.6. Математика, информатика, информационни и комуникационни технологии

Група 1

1. Институт по механика, БАН – 21.41
2. Институт по информационни и комуникационни технологии, БАН – 19.59
3. Институт по математика и информатика, БАН – 18.75

Група 2

1. Факултет „Телекомуникации и мениджмънт“, Висше училище по телекомуникации и пощи – 13.71
2. Факултет „Математика и информатика“, Шуменски университет – 7.62
3. Факултет „Приложна математика и статистика“, УНСС – 6.11
4. Факултет „Информационни науки“, УНИБИТ – 5.24
5. ДИКПО – Варна, Шуменски университет – 4.20
6. Факултет „Математика и информатика“, Софийски университет- 3.85

Група 3

1. Факултет „Математика и информатика“, Пловдивски университет – 3.77
2. Факултет по информатика, Икономически университет, Варна – 2.49

Група 4

1. Факултет „Математика и информатика“, Великотърновски университет -0.86

Група 5 - празна

2.7. Физически науки и технологии

Група 1

1. Институт по ядрени изследвания и ядрена енергетика, БАН – 43.03
2. Институт по астрономия, БАН – 31.28
3. Факултет по природни науки, Университет “Проф. Асен Златаров”, Бургас – 31.13

Група 2

1. Национален природонаучен музей, БАН – 24.43
2. Институт по електроника, БАН – 24.08
3. Институт по физика на твърдото тяло, БАН – 19.38
4. Физически факултет, Пловдивски университет – 18.48
5. Факултет „Природни науки“, Шуменски университет – 15.00
6. Национален институт по геофизика, геодезия и география, БАН – 14.17
7. Институт по оптически изследвания и технологии, БАН – 12.06

Група 3

1. Централна лаборатория по приложна физика, Пловдив, БАН – 11.10
2. Национален институт по метеорология и хидрология, БАН – 10.37
3. Институт за космически изследвания и технологии, БАН – 5.24

Група 4

1. Факултет „Природни науки и образование“, Русенски университет – 4.84
2. Физически факултет на Софийски университет- 4.82
3. Природоматематически факултет, Югозападен университет, Благоевград – 1.58

Група 5 - празна

2.8. Химически науки и технологии

Група 1

1. Институт по обща и неорганична химия, БАН — 102.95
2. Институт по полимери, БАН — 58.05
3. Институт по физикохимия, БАН — 53.46
4. Факултет по химия и фармация, Софийски университет— 52.65
5. Институт по органична химия с център по фитохимия, БАН — 42.43

Група 2

1. Институт по катализ, БАН — 40.43
2. Институт по инженерна химия, БАН — 36.31
3. Факултет по химични технологии, ХТМУ – 29.91
4. Институт по електрохимия и енергийни системи, БАН — 24.52

Група 3

- 1.Химически факултет, Пловдивски университет — 16.42
- 2.Факултет по металургия и материалознание, ХТМУ – 12.69
- 3.Факултет по химично и системно инженерство, ХТМУ – 12.52

Група 4 - празна

Група 5 - празна

2.9. Геоложки и кристалографски науки

Група 1

1. Институт по минералогия и кристалография, БАН — 79.12

Група 2

1. Геологически институт, БАН — 15.66

Група 3

1. Геолого-географски факултет, Софийски университет- 5.45

Група 4 - празна

Група 5 - празна

2.10. Инженерни, строителни и архитектурни науки и технологии

Група 1

1. Технологичен факултет, Университет по хранителни технологии-Пловдив — 21.89
2. Институт по металознание, БАН — 20.47

Група 2

1. Факултет „Технически науки“, Университет „Проф. Асен Златаров“, Бургас — 14.30
2. Минно-геоложки университет – 12.16
3. Факултет Екология и ландшафтна архитектура, Лесотехнически университет,— 11.93
4. Технически университет, София – 10.86
5. Русенски университет, Филиал Разград — 6.15
6. Машинно-технологичен факултет, Русенски университет — 4.99
7. Транспортен факултет, Русенски университет — 4.56
8. Технически факултет, Университет по хранителни технологии, Пловдив — 4.26
9. Факултет „Електротехника, електроника и автоматизация“, Русенски университет — 4.02
10. Висше транспортно училище „Тодор Каблешков“ – 3.53
11. Технически университет – Варна – 3.45
12. Факултет „Машиностроене и уредостроене“, Технически университет — Габрово — 3.34
14. Факултет по технически науки, Шуменски университет – 3.11
15. Университет по архитектура, строителство и геодезия – 2.95

Група 3

1. Факултет „Електротехника и електроника“, Технически университет — Габрово — 2.50
2. Факултет „Техника и технологии“, Тракийски университет, Стара Загора — 2.45
3. Висше строително училища „Л. Каравелов“ – 2.17
4. Архитектурен факултет, Варненски свободен университет — 2.11

Група 4 - празна

Група 5

1. Технически колеж - Смолян, Пловдивски университет — 1.64
2. Филиал Силистра, Русенски университет,— 1.29
3. Департамент за езиково и специализирано обучение, ТУ-Габрово — 0.85
4. Технически колеж Ловеч, ТУ-Габрово — 0.46

3. Некласирани организации

От общо подлежащи на оценка за 2016 г. **227 организации** (факултети, департаменти, центрове, колежи и др. звена на висши училища, както и институти на БАН и ССА; акредитирани болници и центрове), извършващи научни изследвания и обект на мониторинг и оценка съгласно Правилника, публикуван на 18.09.2015 г. **68 организации** не бяха оценени и класирани поради некоректно подадени или неподадени данни (неподадена средногодишна заплата на изследователския персонал), както и организации с научен състав с еквивалентен брой изследователи по-малък или равен на 10.

Списък на неоценени и неklasирани организации:

1. Ботаническа градина — БАН
2. Институт по физиология на растенията и генетика – БАН
3. Научно-изследователски институт на Медицински университет – Плевен
4. Факултет по изкуствата – Югозападен университет Благоевград
5. Философски факултет – Югозападен университет Благоевград
6. Филологически факултет – Югозападен Университет Благоевград
7. Факултет Обществено здраве, здравни грижи и спорт — Югозападен университет Благоевград
8. Правно-исторически факултет — Югозападен университет Благоевград
9. Стопански факултет — Югозападен Университет Благоевград
10. Технически факултет — Югозападен университет Благоевград
11. Факултет по педагогика — Югозападен университет Благоевград
12. Институт за изследване на изкуствата – БАН
13. Център по хуманитарни науки – Бургаски свободен университет,
14. Национална музикална академия
15. Пловдивски университет — Филиал Кърджали
16. Академично направление „Икономика“ — Американски университет Благоевград
17. Академично направление „Математика“ — Американски университет Благоевград
18. Академично направление „Компютърни науки и информационни системи“ — АУ- Благоевград
19. Академично направление „Политически науки и европеистика“ - АУ — Благоевград
20. Академично направление „Журналистика и масови комуникации“—АУ- Благоевград
21. Академично направление „История и цивилизация“ — Американски университет в България
22. Академично направление „Математика“ - Американски университет в България
23. Академично направление „Изкуство, езици и литература“ - Американски университет в България
24. Факултет „Международна икономика и администрация“— Варненски Свободен Университет
25. Институт по аграрна икономика - ССА
26. Международно висше бизнес училище - Ботевград
27. Институт за държавата и правото - БАН
28. Институт по декоративни растения София — ССА
29. Военна академия „Г. С. Раковски“ - филиал ВП
30. Военна академия „Г. С. Раковски“ - Институт перспективни изследвания за отбраната
31. Военна академия „Г. С. Раковски“ - Факултет Командно-щабен
32. Военна академия „Г. С. Раковски“ - Факултет Национална сигурност и отбрана
33. Департамент Езиково обучение, Военна академия „Г. С. Раковски“
34. Шуменски университет „Константин Преславски“ - Колеж Добрич
35. Център за юридически науки — Бургаски свободен университет
36. Юридически факултет — Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“
37. Висше училище по агробизнес и развитие на регионите — Пловдив
38. Факултет „Общовойсковски“ — Национален военен университет - Велико Търново
39. Факултет „Авиационен“ — Национален военен университет - Велико Търново
40. Факултет „Артилерия ПВО и КИС“ - Национален военен университет - Велико Търново
41. Факултет Смолян — Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“
42. Висше училище по мениджмънт - Варна
43. Медицински университет София - Филиал Враца
44. Департамент по чуждоезиково обучение, комуникации и спорт, Медицински университет - Варна
45. Институт по рибарство и аквакултури – Пловдив, ССА
46. Институт по рибни ресурси – Варна, ССА
47. Институт по царевичката – Кнежа, ССА
48. Институт по лозарство и винарство – Плевен, ССА
49. Институт по розата и етеричномаслените култури – Казанлък

50. Институт по земеделие и семезнание – Образцов чифлик, Русе, ССА
51. Юридически факултет, Великотърновски университет
52. Педагогически колеж – Плевен, Великотърновски университет
53. Централна лаборатория по слънчева енергия и нови енергийни източници, БАН
54. Институт по океанология, БАН
55. Департамент по общообразователни дисциплини, УНИБИТ
56. Технически колеж — Университет „Проф. Асен Златаров“ - Бургас
57. Висше военноморско училище „Н. Й. Вапцаров“ - Варна
58. Международно висше бизнес училище – Ботевград
59. Национална спортна академия
60. Пловдивски университет, филиал Кърджали
61. Пловдивски университет - филиал Смолян
62. ДИПКУ – Стара Загора - Тракийски университет
63. Департамент „Чуждоезиково обучение“ - Варненски свободен университет
64. Департамент за езиково и специализирано обучение – МУ-Плевен
65. Институт по фуражни култури, Плевен – ССА
66. МУ-Варна – филиал Велико Търново
67. МУ- Варна – Факултет по обществено здравеопазване
68. Департаментите на Нов български университет

4. Предложение на Комисията

След обсъждане на резултатите от оценката на изследователските организации по групи Комисията предлага следните елитни организации, осъществяващи високо ефективно научна дейност, за допълнително материално стимулиране по научни области и направления, както следва:

Биологични науки и биотехнологии

1. Институт по биофизика и биомедицинско инженерство, БАН – 53.03
2. Институт по микробиология, БАН – 28.26
3. Институт по невробиология, БАН – 27.45

Медицински науки, здравеопазване и фармация

1. УМБАЛ „Национална кардиологична болница” - 57.19
2. УМБАЛ „Александровска” – 57.09
3. Фармацевтичен факултет – Медицински университет - София – 41.27
4. Национален център по заразни и паразитни болести – 40.37
5. Медицински факултет, Медицински университет Пловдив – 37.26
6. Медицински факултет, Медицински университет София – 27.28

Икономически науки (включително науки за бизнеса)

1. Институт за икономически изследвания, БАН — 11.51
2. Факултет „Управление и администрация“, УНСС — 8.40

Агронауки, агротехнологии и ветеринарна медицина

1. Агробиоинститут – София, ССА – 28.48
2. Факултет по агрономство, Аграрен университет – Пловдив – 17.70
3. Аграрен факултет, Тракийски университет – Стара Загора – 16.93
4. Институт по гората, БАН – 13.39
5. Факултет „Растителна защита и агроекология“, Аграрен университет – Пловдив – 12.25
6. Лесотехнически университет, Факултет Горско стопанство – 11.73
7. Ветеринарно-медицински факултет, Тракийски университет – Стара Загора – 11.27

Хуманитарни и социални науки

1. Национален археологичен институт с музей, БАН – 22.69
2. Институт по балканистика с център по тракология, БАН – 21.94
3. Кирило-методиевски научен център, БАН – 18.51
4. Институт по български език, БАН – 13.00
5. Факултет по журналистика и масова комуникация, Софийски университет - 9.44
6. Исторически факултет, Софийски университет - 8.13

Математика, информатика, информационни и комуникационни технологии

1. Институт по механика, БАН – 21.41
2. Институт по информационни и комуникационни технологии, БАН – 19.59
3. Институт по математика и информатика, БАН – 18.75

Физически науки и технологии

1. Институт по ядрени изследвания и ядрена енергетика, БАН – 43.03
2. Институт по астрономия, БАН – 31.28
3. Факултет по природни науки, Университет “Асен Златаров”, Бургас – 31.13

Химически науки и технологии

1. Институт по обща и неорганична химия, БАН — 102.95
2. Институт по полимери, БАН — 58.05
3. Институт по физикохимия, БАН — 53.46
4. Факултет по химия и фармация, Софийски университет — 52.65
5. Институт по органична химия с център по фитохимия, БАН — 42.43

Геоложки и кристалографски науки

1. Институт по минералогия и кристалография, БАН — 79.12

Инженерни, строителни и архитектурни науки и технологии

1. Технологичен факултет, Университет по хранителни технологии-Пловдив — 21.89
2. Институт по металознание, БАН — 20.47

5. Основни проблеми при извършване на оценката

Значителен е броят на организациите, които не са предоставили изискваната информация – липсват списъци на изследователския състав, което не позволява извършване на каквато и да било проверка за достоверност на подадената друга информация

1. Някои организации са предоставили информацията, но некоректно – при липса на ключови елементи, и/или неструктурирана, съгласно Правилника (чл.13 и Приложение 2). Значителен е броят на организациите, които не са предоставили изисквана информация – липсват списъци на изследователския състав, което не позволява извършване на каквато и да било проверка за достоверност на подадената друга информация

2. Често се установява некоректно библиографиране на публикациите – това не позволява установяване на достоверност на показателите от Критерий 1 (например предоставени са само заглавия на публикациите, без авторите им или само информация за авторите и заглавията, без да е посочено къде е публикувано заглавието и какъв вид е (статия, глава от книга, доклад в сборник и т.н.).

3. Установи се неразбиране и некоректно отчитане на заглавия по показател 1.1 (научни публикации, реферирани и индексирани в световни вторични литературни източници) – дефиницията за „Световна система за реферирание, индексирание и оценяване“, предоставена от Правилника, не дава ясна представа за това кои публикации следва да бъдат отчетени по показател 1.1. Много често организациите подават по този показател всички публикации на изследователския състав, без да извършват проверка за наличие на индексационни записи в Световната система.
4. Установи се неразбиране и некоректно отчитане на заглавия по показател 1.1.1 (индексирани публикации, реферирани в Scopus/WoS) – въпреки че в Правилника ясно е указано къде се установява наличие на индексация с импакт фактор или импакт ранг (по смисъла на Допълнителната разпоредба, т. 3 и т. 4), някои организации включват публикации с недопустими (според нормативната уредба) за показател 1.1.1 индекси на цитируемост – например, алтернативните (имитационни) Global Impact Factor (GIF); Global Science Citation Impact Factor (GSCIF); Index Scientific Journals (ISJ); International Journal Impact Factor (IJIF); International Scientific Indexing (ISI); Science Impact Factor; Scientific Indexing Services (SIS) и др.
5. Като монографии често са подавани: учебници и учебни помагала; помагала за държавни изпити; дидактически материали, автореферати на дисертационни трудове; сборници с доклади от конференции, наръчници и/или годишни доклади на организации (вкл. административни) и др.
6. Налице е двойно вписване на публикации (една и съща публикация е посочена както на български, така и на английски език). Например една публикация е вписана 4 пъти, тъй като е подадена 4 пъти от четирите съавтори, работещи в една и съща организация!
7. Подадени са заглавия на публикации, които са "под печат" – това е недопустимо, тъй като не е ясно как публикацията („под печат“ към март 2017 г.) ще се появи в издание от 2016 г. Не е известно и дали публикацията действително е приета за печат или е на етап „внесена за рецензиране“.
8. Принципен проблем е отчитането на публикации от членове на изследователския състав на една организация, които са на втори трудов договор (съвместители). Установен е курioзен случай – в отчета на организация А фигурира публикация на автори, които са на основен трудов договор в организация Б, и самата публикация съдържа явна афилиация на авторите към основната им организация (Б), както и признание за подкрепа от проект, финансиран в организация Б. Така се получава двойно броене на едни и същи публикации, което деформира оценките и ги прави на практика необективни.
9. Налице е разминаване между критериите и показателите за оценка на Научноизследователска дейност (НИД) в Приложение 2 към чл. 14 и таблицата, поискана от МОН от висшите училища (ВУ) и научните организации (НО) за 2016 г. – по-конкретно, показател 1.1 „Брой научни

публикации, които са реферирани и индексирани в световни вторични литературни източници“ е изискан като „Брой научни публикации в научни списания, които са реферирани и индексирани в световни вторични литературни източници“. Това поставя организациите в неравностойно положение, тъй като част от тях предоставят брой и списък на научни публикации само в реферирани и индексирани научни списания (съгласно изисканата таблица от МОН), а други подават информацията съгласно формулировката на показател 1.1 в Правилника (т.е. всички индексирани публикации: (1) статии в научни списания; (2) глави от книги; (3) доклади в сборници от научни конференции). Същото се отнася и за показател 1.1.1. Правилникът дава законова възможност да бъдат включени и глави от книги, както и доклади (а не само статии в научни списания).

10. Според методиката за оценяване на НИД във ВУ и НО ролята на монографиите е значително принижена, като приносът на една монография в крайната оценка се равнява на една индексирана публикация от вида „статия“ или „доклад“. На практика, доклад, индексирани в Web of Science с обем 5-7 стр., има двойна тежест в сравнение с рецензирана монография в обем 150-170 стр., издадена от реномирано академично издателство (той се преброява един път в т. 1.1 и отново в т. 1.1.1). Още повече, тази монография се равнява по тежест на един цитат, установен къде да е („появил се в научната литература през отчетния период“, а не само в Scopus/WoS – т.е. може и на хартиен носител, дори не и онлайн!).

11. Налице са условия за неравнопоставено оценяване на организациите поради неясно определяне на h-индекса. Дефиницията в Правилника (Доп. разпоредби, т. 5) е обща, не указва източника на изчисляване на индекса, което дава възможност на някои членове на изследователския състав да си отчетат h-индекса от системата Google Scholar, а не от Scopus! Получените оценки са несъпоставими и дават нелоялно предимство за тези организации, които са предоставили информация за h-индекс от системата Google Scholar. Проверката на достоверността на индексите човек по човек, за стотици или хиляди лица, е непосилна задача – техническа и неприсъща! – за членовете на Комисията!

12. Методиката за оценяване на НИД във ВУ и НО е доста трудно приложима към организации от областта на изкуствата и художествено-творческите дейности. В тези области научните резултати са специфични и появата на елементи, които да отчетат по наложения им класификатор, е по-скоро извънредна, отколкото правило! Това ги поставя в дискриминационно положение спрямо останалите ВУ и НО.

13. За организациите с хуманитарна насоченост, системата SCOPUS е неподходяща. По-подходящо е данни за техните публикации да се вземат от ERIH.

14. Методиката по показател 2.2 създава възможности за некоректно тълкуване на изискваната информация. В мнозинството от случаите организациите изчисляват средствата по т.2.2 като сума от средствата по т.2.2.1 и т.2.2.2 (т.е. разглеждат ги като компоненти на 2.2). Проблемът е, че показател 2.2.1 е по-общият показател – освен „научно проектно финансиране“ (т.2.2) той може да включва и средства от образователни проекти, проекти за учебна и друга инфраструктура, за повишаване квалификацията на човешките ресурси, и т.н. Показател 2.2 „Получени през отчетния период парични средства чрез системата на научното проектно финансиране в България и чужбина“ реално е част от показател 2.2.1 „Получени парични средства от външно за организацията проектно финансиране по национални и международни проекти“!

В показател 2.2.2 „Получени през отчетния период парични средства от договори с български или чуждестранни предприятия“ е пропуснат съществен източник – средствата по договори с публични организации (международни възложители, агенции, министерства, общини, областни администрации), както и от донори и НПО. По този начин показател 2.2.2, формулиран в таблицата в Приложение 2 от Правилника, налага ограничение да се отчитат средства, получени само от предприятия! Същевременно в чл.13 ал.1 т.4 се изисква „списък на договорите с български или чуждестранни предприятия и/или организации, по които през отчетния период са получени парични средства, и размера на получените средства“. Разминаването между текста по чл.13 и показателя в Приложение 2 създава условия за различно отчитане на средствата от различните организации, и поява на некоректни (несъпоставими) оценки по критерий U2.

15. Методиката в настоящият ѝ вид съдържа сериозни пропуски по отношение на изискванията за предоставяне на доказателствен материал (обхвата на точките по чл.13 ал.1), а именно списъци с публикации, списъци с установени цитирания и поименен списък с h-индекси от системата Scopus. Изисканата информация от МОН – макар и нормативно нерегламентирано – отчасти решава този проблем, но само по отношение на списъка с научните публикации и патентите. По отношение на показателите 1.3 „Брой цитати, появили се в научната литература през отчетния период“ и 1.4 „Усреднен спрямо щатния изследователски състав h-индекс по данни от Scopus“ не може да се извърши проверка – това прави оценяването необективно и създава предпоставки за нелоялни предимства за тези организации, в които е осъществено недобросъвестно отчитане.

16. Критерий 3 „Национална и международна разпознаваемост“ през отчетния период включва информация по 3 показателя – „Брой членства в редакционни колегии на научни списания, включени в световната система за реферирание, индексирание и оценяване“; „Брой членства на организациите и на членовете на изследователския състав на организациите в международни научни мрежи“ и „Брой членства на организациите и на членовете на изследователския състав на организациите в международни научни дружества“. Съществуват съмнения относно възможността само тези три показателя да отразят реално „националната и международна разпознаваемост“,

която е комплексен измерител и изисква включването и на други съществени елементи. Например, индексът на Хирш от системите SCOPUS и ERIH отразяват в много по-голяма степен международната разпознаваемост дори когато един учен вече не публикува никакви научни резултати.

17. Не се отчита спецификата във вида на списанията за отделните научни области. Например, в областта на математиката и информатиката има много по-малко списания с ИФ или ИР, отколкото списанията от областите на физиката, химията или биологията. Това дава резултат в по-малкия брой цитати в първите две области в сравнение с другите три. Освен това, много учени, които бързат да дадат гласност на резултатите си, предпочитат да ги публикуват в списания без ИФ/ИР или с нисък такъв, отколкото да чакат няколко години, докато статията им излезе в реномирано списание с висок ИФ.

18. Съществува проблем с изчисляването на U1. Този проблем е свързан с броя на цитатите, появили се през съответната година в друга научна литература (а не само във Web of Science и Scopus). Без наличие на доказателствен материал (а такъв не се предоставя от университетите и другите организации), този брой много трудно може да бъде проверен и там може да бъде вписано произволно число от страна на съответната организация. Това може да доведе до тежко изкривяване на оценката.

19. В много случаи Комисията е поставена в положение да изисква допълнителна информация от оценяваните организации. След получаването обикновено се правят корекции на част от количествените данни за отделни показатели. Основните корекции включват:

- изваждане от списъците с публикации представени от организациите на публикациите „под печат“
- изваждане от списъците с публикации на научно-популярни публикации
- изваждане от списъците с публикации на доклади (и участия) в конференции, за които няма публично достъпни материали
- търсене (интернет) в публични източници на допълнителна информация и потвърждения на представена от организациите информация

6. Изводи и препоръки

1. Комисията препоръчва да се изисква по-подробна информация от оценяваните организации. Например следва да се изисква доказателствен материал за цитатите в друга научна литература, невключено в базите данни SCOPUS и Web of Science. Пълният списък на необходимата за работата на комисията информация е даден в съответното приложение на Доклада на комисията за

2016 г. Няколко конкретни предложения на Комисията вследствие на работата и над настоящия доклад са:

- подаване на списъка на изследователския състав с включен за всеки от изследователите на активен линк към информацията в база с данни, посочена от МОН за конкретната научна област (напр. SCOPUS за Аграрни и Ветеринарномедицински науки).
- ясно и конкретно посочване на организациите (разглеждани в една научна област) кои публични източници на информация (бази с данни) могат да ползват при посочване на публикациите по показатели 1.1. /Брой научни публикации, които са реферирани и индексирани в световни вторични литературни източници/ - например Harzing's Publish or Perish / Google Scholar за Аграрни и Ветеринарномедицински науки. (посочването от някои организации на материали от конференции, „научно популярни“ статии и др. налага внимателен допълнителен преглед и съществено коригиране на представяната от тях информация).
- изискване от организациите да представят списък на цитиранията с посочени публикациите за които се отнасят тези цитирания за коректна оценка по показател 1.3. /Брой цитати/отзиви на научни публикации на изследователския състав на научната организация, появили се в научната литература през отчетния период/. Ясно и конкретно посочване на организациите (разглеждани в една научна област) кои публични източници на информация (бази с данни) могат да ползват при посочване на цитиранията и специално за показателя „Брой цитати/отзиви на научни публикации на изследователския състав, появили се в друга научната литература през отчетната година“ - например Harzing's Publish or Perish / Google Scholar за аграрни и ветеринарномедицински науки. Трябва да се отбележи че в настоящата оценка информацията по този показател е трудно или невъзможно да бъде проверена (поради липса на изискване за задължително представяне на списъци с публикации само отделни организации са представили такива) а анализа на начина на оценяване показва, че данните по този параметър водят до най-сериозните проблеми с коректността и адекватността на оценяване (виж т. 2.1.в.).
- за оценка на информацията по показател 1.3. изискването е организациите да посочат (в списъка на изследователския състав) за всеки изследовател h-индекс в SCOPUS.
- допълнителна информация и разясняване на организациите какво финансиране на научно-изследователска могат да посочат по показател 2.2.1. (Получени през отчетния период парични средства чрез системата на научното проектно финансиране в България и чужбина), като се обърне внимание на институтите на ССА и другите организации ползващи бюджетна субсидия, че този показател се отнася само за „вътрешно“ проектно финансиране което реално се ползва за научно-изследователска дейност и може да бъде установено от счетоводна информация за годината.

- да се представят на организациите допълнителни разяснения каква информация могат да посочват по показател 3.2. (Брой членства на организациите и на членовете на изследователския състав на организациите в международни научни мрежи) и показател 3.3. (Брой членства на организациите и на членовете на изследователския съставна организациите в международни научни дружества), като задължително в информацията от организациите да се представят списъци с конкретни данни по показател 3.1., показател 3.2. и показател 3.3

2. Комисията препоръчва да се дефинира така понятието научна монография, че организациите да представят за оценка само научни монографии, а не учебници и др.

3. Текущата система за оценка фаворизира свиването на изследователския състав и организации с малък на брой изследователи. Такива организации, колкото и ефективни да се те, не могат да изпълняват задачи със сложност над определено ниво. Тогава текущата система на оценка не бива да функционира прекалено дълго време в този си вид: отстраняването на неефективните изследователи и структури без замяната им с ефективни ще доведе до силно намаляване на националния изследователският капацитет. Това не бива да се допуска, защото изследователски капацитет се пилее лесно, но се създава изключително трудно.

Броят на изследователския състав на организацията (N) е основен параметър в метода на оценяване на настоящия „Правилник за наблюдение и оценка...“ и участва във формулите за определяне на всички показатели. Анализът на определянето на отделните показатели на оценяваните организации показва че малкият брой на изследователския състав на оценяваната организация може да повлияе на оценката на отделни показатели като в много по-голяма степен повиши „тежестта“ на високите научни резултати на един член на изследователския състав и практически ги трансформира в научни резултати на цялата организация. Тъй като броят на изследователите е в знаменателя на всички формули за оценка на параметри, относително малкият брой изследователи в оценяваната организация допълнително повишава ефекта на цитатите в други източници и на публикациите, които не са реферирани в базите SCOPUS и Web of Science.

4. Комисията препоръчва обособяването на няколко групи науки в областта на хуманитарните и социалните науки и отделяне на военните училища в отделна Група изследователски организации

5. Част от институтите на ССА са посочили в колоната „Получени през отчетния период парични средства чрез системата на научното проектно финансиране в България и чужбина“ средствата, получени като бюджетна субсидия която за тези институтите се използва основно за заплати и покриване на част от общите разходи на институтите. Друга част от институтите на ССА са посочили за тази колона „0“ въпреки идентичния „модел“ на бюджетно финансиране. Въпреки че в ССА има общоприета практика за редовно изпълнение от състава на отделните институти на „вътрешни за ССА проект(и)“ с бюджет, съответстващ на бюджетната субсидия за института, то е

трудно да се приеме, че получаваната субсидия реално се използва за научноизследователска дейност, тъй като средства от субсидията не се ползват за закупуване на консумативи, командировки и др. пряко свързани с научно-изследователска дейност. За да бъде по-реално сравнена дейността на институтите на ССА по този показател (и се приеме един и същ начин на отчитане на използването на бюджетната субсидия от институтите на ССА) оценителите приеха стойност „0“ за всички институти на ССА по този показател за настоящата оценка. Заедно с това оценителите предлагат при събиране на данните за 2017 г. да бъде обърнато внимание на институтите на ССА и другите организации, ползващи бюджетна субсидия (и да се разясни специално), че този показател се отнася само за „вътрешно“ проектно финансиране, което реално се ползва за научно-изследователска дейност и може да бъде установено от счетоводна информация за годината.

6. При разглеждане на структурата на публикациите на значителна част от организациите в областта на аграрни и ветеринарномедицински науки се забелязва, че отношението между броя на публикациите посочени в показател 1.1.1. и показател 1.1. е с много малка стойност, (1-15%) и често значителен брой публикации на една организация по показател 1.1. са в едно или малък брой национални списания (обикновено без IF & SJR). Това освен демонстрирането на устойчива тенденция да се търсят „бързи & лесни“ публикации, съчетано с относително високата „тежест“ на тези публикации при настоящия модел на оценяване води често до сериозно компроментиране на цялостната оценка и предоставя „инструмент“ за „изкривяване“ на процеса на оценка чрез целенасочено публикуване на „бързи & лесни“ публикации. Този проблем е силно изразен при организациите с по-малък изследователски състав поради допълнително увеличаване на тежестта на броя на посочените публикации при използваната формула за оценка по показателя „ $a=A/N$ “ (Броят на публикациите(A) се разделя на броя на изследователския състав на организацията (N)).

7. Подобно на ситуацията при публикациите представена в предходната точка, при разглеждане на структурата на цитиранията на значителна част от организациите в областта на Аграрни и Ветеринарномедицински науки се забелязва, че отношението между броя на цитиранията в списания реферирани в „Web of Science/SCOPUS“ и броя на цитиранията открити в „друга научната литература“ е с много ниски стойности (напр. 0-10%) за една значителна част от оценяваните организации. Тъй като не всички организации са представили (това не е задължително според „правилата за 2016“) списъци на цитиранията, не е възможно да се направи общ анализ на структурата на цитиранията на оценяваните организации, а само да се разгледат организации, които са представили такива списъци, както и да се направи частична оценка въз основа на търсене на информация за цитиранията изследователи от оценяваните организации в публични бази с данни (напр. SCOPUS). Направеният частичен анализ показва, че е възможно компрометиране на цялостното оценяване на научните резултати в резултат на относително

високата „тежест“ на цитиранията в „друга научната литература“, както и една много тревожна възможност увеличаване на броя на цитиранията чрез „вътрешни“ цитирания в рамките на организацията които са извън определението „самоцитирания“.

8. Научните организации следва да създават и да поддържат подходяща и стимулираща среда за генериране на научни идеи и за научно развитие. Една възможна оценка на това качество на научната организация е степента, в която проявяваната научна активност и постигнатите научни резултати в организацията като цяло са дело на: (1) по-голямата част от състава на учените, или (2) отделни единици. В първия случай се наблюдава относително равномерно разпределение на научната активност в колектива от учени, т.е. той съответства на форма на равнинно научно израстване и на равнинна научна активност. Във втория случай отделни учени и единици се извисяват рязко над общата маса със своята успешна научна активност, но не оказват влияние върху (не изтеглят) другите учени в колектива. В този случай може да се говори за пръчкова научна активност. Научна организация с проявявана равнинна научна активност е устойчива във всяко отношение, докато такава с пръчкова научна активност е податлива на чувствителни колебания и кризи.

Обществото следва да стимулира равнинната, а не пръчковата научна активност на колектива от учени. Респективно, финансирането следва да отчита характера на проявяваната научна активност в колектива. Един отбор е добър, когато колективът като цяло функционира добре, а не когато в него има един или двама добри играчи при посредствено равнище на останалите.

9. За областта социални, стопански и правни науки най-висока тежест в общата оценка притежава първият критерий „Научни резултати“. Другите два критерия изпълняват съподчинена, допълваща роля. Средно за всички научни организации в научна област „Социални, стопански и правни науки“, които са предоставили пълна информация (53 бр.) първият критерий формира примерно 70% от крайната оценка. Следва да се преосмисли алгоритъма за формиране на оценките по втория и третия критерий. Редно е да се стигне до някаква степен на по-равномерно разпределение на оценките по отделни критерии.

10. Успешните научни организации включват определена критична маса от учени без да преминават в другата крайност – прекалено числово набъбване на заетостта. Опитът показва, че състав от около 40-50 учени в научната организация формира желаната инкубационна среда. Критичната маса от учени корелира с ефективното възпроизводство на учени и с грижите за подрастващата научна среда. Обществото следва да отчита степента на подмладяване на учените в научните организации и да стимулира позитивни проявления. В противен случай се губи перспективата, която следва да бъде неизменно в ползрението на управленския елит на държавно равнище.

11. По отношение на предложение на комисията за диференцирано финансиране на научните организации като функция от получените резултати, може да се направи една основна препоръка. Поради много ниското ниво на финансиране на научните организации, ефект може да има, ако се осигурят средства за по-високи заплати на учените от най-добрите научни организации.

12. По т. 1.1 да се премахне ограничението за включване само на публикации, индексирани в световни вторични литературни източници. Да се изисква списък на всички реферирани научни трудове. Не е защитима позицията, че един научен труд, публикуван например в българско списание, който не отговаря на горното изискване, няма никаква стойност. Де факто, оценените в настоящата сесия научни организации са включили в списъка на трудове всички публикации през годината. Оттук нататък другите раздели на т. 1 дават допълнителна тежест на публикациите в индексирани списания.

13. По т. 1.2 Монографиите в авторитетни издателства да получават съществено по-висока оценка, напр. 5 (или 10 за международно издателство). Издадените учебници да получават по-висока оценка от учебните пособия.

14. Някои от научните организации не са разбрали какво точно означава усреднен h-индекс за техния изследователски състав. В редица случаи е посочено цяло число (напр. 4), което е трудно да се получи реално.

15. За да се оцени лидерската позиция на дадена научна организация е нужно да се представи списък на 10-те водещи учени от съответната организация с техния индивидуален h-индекс както и списък на най-важните 10 публикации на институцията за годината. Това ще даде възможност и за проверка на данните за публикации в 10% водещи списания в областта.

16. За оценка на националната и международната разпознаваемост на научната организация Комисията има следните предложения:

а) остава точка 3.1;

б) отпадат т. 3.2 и 3.3.

в) въвежда се нова т. 3.2. Брой и списък на изнесени пленарни и поканени доклади на национални и международни конференции и симпозиуми.

г) 3.3 Брой и списък на поканени лекции в научни институти у нас и в чужбина.

д) 3.4 Получени национални и международни научни награди (с подходящо точкуване).

е) 3.5. Брой и списък на гост-професори.

17. Съществена част от представените публикации в списания с импакт фактор в областта на медицинските науки са резултати от клинични изпитвания на лекарства и/или многоцентрови

международни медико-биологични проучвания и консорциуми. В тях авторите от определеното висше училище или НО могат да фигурират като основни – след заглавието, или като изпълнители на протокол в авторския колектив, без интелектуален принос. Необходимо е да се вземе принципно решение как да бъдат класифицирани тези публикации в бъдеще. Едно възможно проекторешение е да бъдат зачитани единствено публикациите, в които автор от дадената организация заема авторско място след заглавието.

18. Наложително е да се гарантира резюметата, в списания с импакт фактор да бъдат изключени от критерии b и b1. Същите са регистрирани в Scopus/Web of Science, но не могат да бъдат разглеждани като равностойни на пълнотекстови peer reviewed статии.

19. През 1992 г. административното обединение Медицинска академия (МА) беше закрито, като на негово място възникнаха автономни висши медицински институти (по-късно факултети и университети). Извън тези структури обаче останаха редица бивши научно-изследователски институти на МА, които са трансформирани в болници, но съхраняват своя статут на научни организации съгласно действащите нормативни разпоредби. Те притежават акредитация за докторски програми, в тях се провеждат научни изследвания, имат официални научни съвети, и в тях работят служители, които заемат академични длъжности. Типични примери в този смисъл - освен традиционните университетски болници - са също така Националната кардиологична болница (включена в оценката), УСБАЛ по онкология, Националния център за обществено здраве и анализи (включен в оценката) и др. При такава ситуация е целесъобразно в бъдеще да бъдат изисквани на общо основание отчети и подложени на независима оценка, всички акредитирани университетски болници и ведомствени центрове на Министерството на здравеопазването като отделни юридически субекти, които в контекста на Правилника могат и следва да бъдат разглеждани като научни организации.

20. Комисията предлага създаването на програмен продукт, който съдържа три основни модула, които извършват:

- събиране на данни за научноизследователската дейност на ВУ и НО;
- проверяване на коректността на тези данни;
- оценяване и класиране на отделните ВУ и НО.

Първият от тези модули трябва да бъде достъпен за всяко ВУ и НО. В него техните служители ще трябва своевременно да въвеждат данни по критериите, утвърдени от МОН.

Целта на втория модул, който, както и третият ще е достъпен само за предварително определени служители на МОН, е да проверява коректността на данните, въведени от отделните ВУ и НО.

Третият модул ще извършва оценяване и класиране на отделните ВУ и НО на базата на вече проверените данни, подадени от тях, следвайки методологията за оценка, публикувана в Държавен вестник, брой 72 от 2015 г.

Оценката на всяка НО може да се извърши директно на базата на въведените от нея данни в първия модул. Доколкото НО е еднородна по своята дейност, тя ще използва една от базите данни SCOPUS или ERIH. С ВУ проблемът е по-сложен, защото в голямата част от тях има както природо-математически, така и хуманитарните факултети. Затова се предлага оценката на отделните ВУ да се извършва първо на ниво отделни факултети, които в зависимост от вида си ще използват една от двете бази данни, а след това за всяко висше училище да се агрегира обща оценка, с която то да се сравнява с останалите висши училища. Така ще се осигури възможността и за обективно сравняване на факултетите от различни ВУ, които са по едно и също научно направление.